|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט ג'מיל נאסר, שופט בכיר** | |
| **תובעת** | | **קרדן רכב בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **יוסף שאשואשוילי** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**התביעה ובעלי הדין**

1. רכב של התובעת ניזוק כליל בעקבות שריפה אשר פרצה בקטנוע שחנה בסמוך לרכב וגרמה להתלקחותו. התובעת עותרת לחייב את הנתבע לשלם את הסך 53,350 ₪ (שווי הרכב לאחר קיזוז שרידים: 51,080 ₪, וכן שכ"ט שמאי בסך 400 ₪).

התובעת, חב' **קרדן רכב בע"מ**, הינה חברה בע"מ, העוסקת בהשכרת רכבים. במועד הרלבנטי לתביעה, הייתה הבעלים של רכב מסוג פורד פוקוס, שנת ייצור 2012, מ.ר 41-771-75 (להלן: "**הרכב**" או "**הפורד**").

הנתבע, היה במועד הרלבנטי לתביעה תושב נהרייה, הבעלים ו/או המחזיק של קטנוע מ.ר 30-432-61 (להלן: "**הקטנוע**").

**טיעוני התביעה**

1. כעולה מכתב התביעה, ביום 26.3.15, עת חנה הרכב כדין, הוא נפגע לפתע כתוצאה מאש שפרצה מהקטנוע. לרכב נגרם אבדן גמור.
2. התובעת טוענת כי הנזק שנגרם לרכבה נגרם בנסיבות המקימות חזקת רשלנות לחובת הנתבע בהתאם לסעיף 39 לפקודת הנזיקין, ועל כן עובר נטל הראיה לנתבע להוכיח כי לא התרשל בנסיבות העניין.
3. לחלופין נטען כי הנתבע התרשל בכך, שבין היתר: ביצע בקטנוע טיפולי תחזוקה לקויים, לא איתר את התקלה שהביאה לפרוץ האש במועד, לא ביצע את הפעולות הנדרשות לפתרון התקלה, לא מנע את פרוץ האש ו/או התפשטותה, לא מנע את אירוע השריפה מקום בו היה עליו לצפותו ו/או למנעו. לולא מעשיו ו/או מחדליו של הנתבע לא היה נגרם אירוע השריפה כלל.

**הגנת הנתבע**

1. הנתבע מודה כי היה הבעלים ו/או המחזיק בקטנוע עובר למועד הרלבנטי לתביעה. לטענתו, בליל השריפה צלצלו אליו מתחנת המשטרה והודיעו לו כי אירעה שריפה ברח' קיבוץ גלויות בנהריה והוא מתבקש להגיע למקום האירוע ולזהות אם מדובר בקטנועו.
2. לטענת הנתבע, לא היה לו כל קשר להצתה. ככל הנראה, בשל הצתה שאירעה התפשטה אש במקום, ובשל כך נשרפו מספר רכבים. הוא מעולם לא נחשד בעבירה כלשהי בגין האירוע.
3. עפ"י ממצאים שבידי המשטרה, עולה כי מדובר באירוע של הצתה בזדון בשל טעות בזיהוי הקשור לאדם אחר. מכאן שלנתבע אין כל קשר להצתת כלי הרכב, ומשלא התרשל כלפי התובעת הרי אין לנתבע חבות כלפיה.
4. עוד נטען כי בנסיבות המקרה דנן, אין לייחס לנתבע רשלנות כלשהי. בנוסף, הדבר משמיט את הבסיס לתחולת החזקה הקבועה בס' 39 לפקודת הנזיקין. ההצתה לא הייתה בגדר סיכון צפוי ולכן לא היה הנתבע מחויב לנקוט בצעדים למניעתה. אין כל אינדיקציה לכך שהיה מי שביקש לפגוע בנתבע או שהיה למישהו עניין להצית את הקטנוע מכל טעם אחר. זאת ועוד, הקטנוע חנה במקום מוסדר לחניה בעוד רכב התובעת חנה במקום אסור (מסומן אדום לבן), ויתרה מכך, באותו אירוע 3 כלי רכב נשרפו ולא ידוע מהיכן נפגע רכב התובעת ומאיזה כלי רכב.
5. בנסיבות האמורות, מכחיש הנתבע את אחריותו הנזיקית לפרוץ האש שפגעה ברכב התובעת וכן את נזקי התובעת הנטענים.

**ראיות הצדדים**

1. בתיק נשמעו ראיות הצדדים עד תום. מטעם התביעה העיד עד יחידי, מר ערן שליו, השוכר ו/או המחזיק ברכב התובעת עובר לאירוע השריפה, אשר נחקר על תצהיר עדותו הראשית מיום 28.3.18 (סומן ת/1).

מטעם ההגנה, העידו שני עדים: מר קובי כהן, מומחה שירותי כבאות והצלה גליל מערבי שהוזעק להגיע למקום האירוע על מנת לחקור את נסיבות אירוע השריפה (להלן: "החוקר קובי"), והנתבע, מר יוסף שאשואשוילי, אשר נחקר על תצהיר עדותו הראשית מיום 28.3.18 (סומן נ/1).

בתום שמיעת הראיות, סיכמו באי כוח הצדדים בע"פ.

**הערות מקדימות**

1. הערה ראשונה: מעורבות של מס' כלי רכב נוספים

הנתבע טוען בכתב הגנתו כי באירוע השריפה נשוא התביעה היו מעורבים כלי רכב נוספים מלבד רכב התובעת וקטנועו, ואשר ניזוקו אף הם. לא מצאתי בסיס ראייתי לטענה זו. הנתבע לא סיפק פרטים מזהים כלשהם של אותם כלי רכב נוספים. מהתמונות הצבעוניות מיום האירוע שצורפו כראיות מטעם התביעה אין בנמצא אינדיקציה להימצאותם בזירה של כלי רכב נוספים שהיו מעורבים באירוע השריפה (מוצג ת/3). כמו כן, בחוות דעת החוקר קובי ובתצלומים שצורפו לה אין אזכור לכך שהיו כלי רכב נוספים מעורבים ו/או שדווח על מעורבות כלי רכב נוספים למוקד, מלבד שני כלי הרכב המתוארים בכתבי הטענות. גם מעדותו של ערן, נהג רכב התובעת, בביהמ"ש, אשר לגרסתו הגיע למקום חניית רכב התובעת בדרכו בבוקר לעבודתו (וזאת מס' שעות בלבד לאחר אירוע השריפה שאירעה בסביבות 01:30 לפנות בוקר או בסמוך לכך), אין כל אינדיקציה לקיומם של כלי רכב נוספים שניזוקו בשריפה כגרסת הנתבע (ראו: פ' עמ' 7 ש' 26-27).

זאת ועוד, במהלך חקירתו הנגדית של הנתבע בביהמ"ש הוא עומת עם גרסתו הנ"ל אולם התשובות שסיפק הנתבע בעניין זה לא היו משכנעות מה גם ולפי גרסה אחת של הנתבע מדובר בכלל בעדות שמועה שאינה קבילה (פ' עמ' 11 ש' 5-10):

"**ש. על סמך זה שרשום בנ/2 עבריין לא ידוע, אתה מסיק שמדובר בהצתה?**

**ת. נחשף בפניי במהלך התחקור מול השוטר שיש מספר כלי רכב ושהוא מניח שהייתה הצתה וגם הובא לידיעתי שהובא חוקר לחקור את ההצתה. זו ההוכחה שיש לי לגבי ההצתה.**

**ש. אתה מצהיר בסעיף 9 שבאותו אירוע 3 כלי רכב נשרפו.**

**ת. כך נטען בפניי על ידי השוטר. גם ראיתי בעיניים שלי שיש 3 כלי רכב ניזוקים. עמד אופנוע במרכז הקצה בבית ליד".**

1. הערה שנייה: החנית הרכב במקום אסור

הנתבע טוען בכתב הגנתו כי רכב התובעת חנה במקום אסור עובר לאירוע השריפה. איני מקבל טענה זו במישור העובדתי באשר אף היא טענה סתמית שלא נתמכה בראיות מספיקות מצד הנתבע. הראיה היחידה בתיק העשויה לתמוך בטענה זו הינה תצלום אחד הנכלל בת/1 ממנו ניתן לראות את הקצה הקדמי של רכב התובעת חונה בסמוך למדרכה המסומנת באדום לבן ומאחוריו שייריו השרופים של הקטנוע. איני סבור כי ראיה זו כשלעצמה מספקת, מה גם ולאור התוצאה הסופית אליה הגעתי בשאלת החבות הנזיקית, איני מוצא חשיבות ממשית להכרעה בסוגיה זו.

1. הערה שלישית: הנזק

לטענת התובעת שווי רכבה לאחר קיזוז שרידים מסתכם בסך 51,080 ₪. כן נטען כי שכ"ט השמאי הינו 400 ₪ (לפני מע"מ). לצורך הוכחת הנזק מסתמכת התובעת בעיקר על חוות דעת השמאי לוי אפי מיום 14.7.15 אשר עפ"י מממצאי בדיקתו נגרם לרכב התובעת אבדן גמור עקב השריפה וכי שוויו לאחר קיזוז עלות שרידיו הינו כנטען בכתב התביעה. הנתבע מצדו הכחיש בכתב הגנתו את הנזקים הנטענים אולם לא מצא לנכון לצרף חוות דעת שמאית נגדית ו/או לעורר מחלוקת אמתית בסוגיה זו, ולפיכך, המסקנה המתבקשת הינה כי סוגיה זו אינה במחלוקת בין הצדדים ועל כן אינה טעונה הכרעה שיפוטית.

**דיון והכרעה במחלוקת העיקרית**

1. המחלוקת העיקרית בין בעלי הדין מתמקדת בשאלת החבות הנזיקית ובשאלת נטל ההוכחה.
2. התובעת טוענת כי מאחר ואין מחלוקת כי האש החלה מקטנוע הנתבע וממנו לרכבה, הנטל על הנתבע להוכיח כי לא התרשל בהתאם לס' 39 לפקודת הנזיקין. מנגד טוען הנתבע, כי מדובר בהצתה מכוונת של קטנועו ע"י גורם עלום, ועל כן, אין תחולה לס' 39 לפקודת הנזיקין, ואין להטיל עליו חבות נזיקית לפרוץ האש, מאחר והאש שאחזה ברכב התובעת לא נגרמה בהתרשלותו.
3. סעיף 39 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] שכותרתו "**חובת הראיה ברשלנות לגבי אש**" קובע כך:

"**בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה שהנזק נגרם על ידי אש או עקב אש, וכי הנתבע הבעיר את האש או היה אחראי להבער האש, או שהוא תופש המקרקעין או בעל המיטלטלין שמהם יצאה האש- על הנתבע הראיה שלא הייתה לגבי מקורה של האש או התפשטותה, התרשלות שיחוב עליה**".

1. סעיף 39 לפקודת הנזיקין מעביר את נטל הראיה המוטל ברגיל על התובע בעילת הרשלנות, אל מחזיק הנכס שממנו יצאה האש להוכיח כי לא התרשל בקשר למקור האש או התפשטותה. מנוסח הסעיף עולה כי המחזיק יוכל לעמוד בנטל זה אם יוכיח כי נקט אמצעי זהירות כאלה עד כי ניתן להניח כי האש לא פרצה מחמת רשלנותו, תהיה סיבת האש אשר תהא.
2. בעניינו, הצדדים חלוקים באשר לסיבת התפרצות האש, כאשר לגרסת הנתבע אין להטיל עליו את נטל הראיה להוכיח אלו אמצעי זהירות נקט למניעת פרוץ האש מקטנועו, באשר מדובר באירוע הצתה.
3. בע"א 4473/93 **יער זאב בע"מ נגד הסנה- חברה ישראל לביטוח בע"מ**, פ"ד נ(1) 866 (1996), קבע ביהמ"ש העליון בדעת רוב כי אין בעובדה כי אירוע השריפה נגרם כתוצאה מהצתה במישור הפלילי כדי לשלול בהכרח התרשלות מצד בעל הנכס שהוצת (שם, פסקה 6 לפסק הדין):

"**הלכה היא, כי אין מעשה פלילי מנתק בהכרח את הקשר הסיבתי שבין התרשלות אדם לנזק שנגרם לאחר, באותם מקרים שבהם המעשה הפלילי הספציפי היה צפוי, אם לא יינקטו אמצעי זהירות סבירים למניעתו......לפיכך, גם אם הוכח שהשריפה פרצה עקב הצתה, אין ללמוד מכך בהכרח כי לא הייתה התרשלות מצד המערערת**".

1. בהמשך לאמור, נקבע בעניין **יער זאב** הנ"ל כי מקום שמדובר בנזקי הצתה, על בעל הנכס להראות שההצתה לא נגרמה עקב התרשלותו, ולשם כך עליו להוכיח אחת משתיים: או שההצתה לא הייתה בגדר סיכון צפוי, שאז לא היה צריך לנקוט בצעדים למניעתה, או שאם זו הייתה צפויה, הוא נקט את כל האמצעים הסבירים למניעתה (פסקה 7 לפסק הדין).
2. במקרה דנן, הנתבע לא הוכיח בראיות מספיקות כי האש שאחזה בקטנועו מקורה בהצתה כנטען. לפי העדויות שנשמעו בפניי, אף אחד מהעדים לא היה עד ישיר בזמן אמת לפרוץ השריפה ומכאן שאין באפשרותו להעיד ממקור ראשון מה היו הנסיבות שהביאו להתרחשותה. בהינתן האמור, כל עדות מצד הנתבע בעניין זה בכל הקשור למידע שהגיע אליו מהמשטרה שהגיעה למקום האירוע בנוגע לסיבת פרוץ האש הינה בבחינת עדות שמועה.
3. הנתבע אף לא תמך טענתו זו בחוות דעת מומחה לחקר דליקות מטעמו המעידה כי מקור השריפה שהחלה מקטנועו אכן היה הצתה ולא עקב תקלה כלשהי בקטנועו. טענת הנתבע (סעיף 6 לתצהיר עדותו הראשית) לפיה עפ"י הממצאים שבידי המשטרה "... **יכול ועולה כי מדובר באירוע של הצתה בזדון בשל טעות בזיהוי הקשור לאדם אחר...**", נמצאה כטענה בעלמא ללא שנתמכה בראיות ממשיות (ראו: פ' עמ' 10 ש' 14-21):

**"ש. אני מפנה אותך לסעיף 6 לתצהירך. תקריא מה כתוב שם?**

**ת. מקריא.**

**ש. מה זה הממצאים האלה?**

**ת. קיבלתי שיחת טלפון מהמשטרה, כנראה מחוקרת מטלפון אישי, התבקשתי להזדהות ואמרו לי שהקטנוע שלי שרוף. הזדהיתי בפני החוקר. הוא הציג בפני את האופנוע. הראה לי את הזירה. הציג את לוחית הרישוי של הרכב וביקש שאזהה שהכלי אכן שלי. נרמז לי באופן די ברור במהלך הריאיון שהשוטר ראיין אותי שאולי הייתה הצתה. בנוסף המסמך שהוגש לבית המשפט כעת נ/2 טוען כי העבריין לא נודע. כלומר שיש עבריין**".

1. יצוין כי במהלך חקירתו הנגדית העיד הנתבע (פ' עמ' 10 ש' 26-28) כי פנה למשטרה (והגיע פיזית לימ"ר חוף) בבקשה לקבל את תיק המשטרה אולם כל מה שקיבל בפקס מהמשטרה הוא את המסמך שכותרתו "**הודעה על החלטה שלא להוסיף לחקור או שלא להעמיד לדין**" (נ/2). אף ב"כ הנתבע הצהיר לפרוטוקול כי הגיש בקשה למשטרה לצילום תיק המשטרה והמשטרה המציאה בתשובתה רק את מסמך נ/2, אלא שלא שהוגש העתק מאותה בקשה ו/או העתק מתשובת המשטרה לפניית ב"כ הנתבע (פ' עמ' 10 ש' 31-32). אף לא ברור מדוע לא עתר הנתבע למתן צו שיפוטי המופנה אל המשטרה להעברת צילום מתיק המשטרה להליך דנן.

1. עיון בנ/2 מעלה כי נערך ע"י הרשמת הפלילית אשור דנה ממחלקת חקירות נהריה חוף והוא מופנה אל הנתבע ולא אל ב"כ. על פניו עולה מהמסמך כי החלטת המשטרה לחקור את האירוע הינה על רקע תלונה שהגיש הנתבע מיום 26.3.15 (מועד אירוע השריפה) אולם לא צוין במסמך מהות התלונה שהגיש הנתבע למשטרה ואף הנתבע במסגרת כתבי טענותיו ותצהירו לא מצא לציין כי הגיש תלונה למשטרה בנוגע לאירוע נשוא התביעה ומה טיבה. מכל מקום, עולה מהמסמך כי לאחר בדיקת התלונה החליטה המשטרה ביום 29.3.15 (3 ימים לאחר הגשת התלונה) לסגור את התיק מהסיבה "עבריין לא ידוע".
2. לטעמי אין בנ/2 כשלעצמו כדי להוות ראיה מספקת לכך שאירוע השריפה נשוא התביעה מקורו בהצתה. גם אם עלה מצד המשטרה ו/או הנתבע חשד כי מדובר באירוע הצתה של כלי רכב על רקע פלילי שהצריך חקירה משטרתית, הנתון לפיו סיבת סגירת התיק הרשמית הינה "עבריין לא ידוע" אין משמעה בהכרח כי אירוע השריפה של הקטנוע מקורו במעשה עברייני. בעניין זה לא הוצג העתק מתיק המשטרה ממנו ניתן ללמוד, אלו פעולות חקירה בוצעו, האם נחקרו חשודים בביצוע העבירה וזהותם, האם הנתבע עצמו נחקר באזהרה בחשד לביצוע העבירה או מסר הודעה בעניין האירוע, ועל מה מבוססת החלטת המשטרה לסגור את התיק מהנימוק הנדון.
3. כפי שיפורט בהמשך, המשטרה אף אינה יכולה לבסס את מסקנתה על ממצאי חוות דעת החוקר קובי באשר לנסיבות פרוץ האש מאחר והחוקר קובי שהוזעק ע"י המוקד למקום האירוע מספר שעות לאחר התרחשותו החליט שלא לחקור את סיבת פרוץ השריפה לאור גרירת רכב התובעת ממקום האירוע דבר שלשיטתו הביא לשיבוש משמעותי של זירת האירוע, באופן שמנע ממנו לחקור ולגלות את סיבת השריפה.
4. בהינתן המסקנה כי לא הוכח ברמה הנדרשת ע"י הנתבע כי השריפה שהחלה בקטנועו והמשיכה לחלקו האחורי של רכב התובעת מקורה בהצתה, הרי הנטל על הנתבע, כבעל הנכס ממנו החלה האש להתפשט, להוכיח כי נקט באמצעי זהירות סבירים למניעת מקור האש או התפשטותה עד כי ניתן להניח כי האש לא פרצה מחמת התרשלותו כאמור.
5. בעניין זה הנתבע לא הציג כל ראיה לגבי מצבו התחזקותי של הקטנוע, אלו טיפולים שוטפים תקופתיים ביצע בקטנוע ומה כללו אותם טיפולים, באלו מועדים בוצעו הטיפולים, האם היו בעיות חשמל בקטנוע או נזילות דלק, כמה זמן הינו בעליו של הקטנוע ומה הם נתוניו הספציפיים. הנתבע אף לא הציג חוות דעת מומחה התומכת בטענתו כי מקור השריפה אינו קשור למצבו התחזוקתי של הקטנוע. במצב דברים זה, מתבקשת המסקנה כי הנתבע, כבעל הנכס ממנו החלה האש, לא עמד בנטל הראיה להוכיח כי לא התרשל (לא הציג ראיות משכנעות כי נקט באמצעי זהירות סבירים למניעת פרוץ האש מקטנועו).
6. חרף האמור, הנני סבור כי בנסיבות המיוחדות דנן, התנהלות התובעת גרמה לנתבע נזק ראייתי ממשי בכך שהתובעת החליטה לגרור את רכבה ממקום האירוע מספר שעות בלבד לאחר האירוע, ללא שתאמה עם המשטרה ו/או שירותי הכבאות ו/או הרשות המקומית כי ניתן לגרור את הרכב מהמקום, ללא שאפשרה לנתבע לזמן גורם מקצועי מטעמו לזירת האירוע על מנת לחקור את סיבת השריפה, ללא שיידעה את הנתבע בזמן אמת להיכן נגרר רכבה תוך מתן זמן סביר ומתן הזדמנות לנתבע לבחון את רכב התובעת במקום אליו נגרר באמצעות גורם מקצועי בטרם ימכרו שרידיו לצד ג' ע"י התובעת.

התנהלות זו לא רק מנעה מהתובעת עצמה את האפשרות להתחקות אחר הסיבה שגרמה לפרוץ האש מהקטנוע ובהמשך שריפת רכבה (באמצעות עריכת חקירה מקצועית ע"י חוקר הדליקות קובי), אלא גם מנעה מהנתבע אפשרות ולו תיאורטית לנסות לגלות באופן עצמאי באמצעות גורם מקצועי מטעמו מה הייתה סיבת פרוץ האש שגרמה לשריפת קטנועו.

1. הסברי החוקר קובי בביהמ"ש באשר לשיבוש הזירה ומניעת האפשרות לערוך חקירה מקצועית נראים לי סבירים.

החוקר קובי העיד בעניין זה כי הגיע לזירת האירוע בנהריה מוקדם בבוקר (מס' שעות לאחר האירוע וכיבוי כלי הרכב המעורבים ע"י שירותי הכבאות שהוזעקו למקום). הוא זיהה על הכביש "חותמת" שעמד שם רכב אולם הרכב נעלם. ליד המקום שבו היה הרכב הוא הבחין בקטנוע שרוף ללא לוחית זיהוי. הוא קבע מידית שלא ניתן להגיע למסקנה בנוגע לסיבת השריפה כי הזירה שובשה ואין הוא יכול לקיים חקירה "..**כש- 80% מהאובייקט איננו**". אם לא היו מזיזים את הרכב הוא היה מוציא גלאים "...**ועושה את כל התהליך כמו שצריך.**.." (פ' עמ' 5 ש' 21-27).

1. במהלך חקירתו הנגדית העיד החוקר קובי כי אין זה מתפקידו להודיע לבעלי הרכב לא להזיז את הרכב מזירת האירוע אלא זה תפקיד הרשות המקומית וכך נהג במאות חקירות שביצע קודם לכן (פ' עמ' 6 ש' 12-15). לגבי בדיקת זיהוי קיומם של חומרים מאיצים העיד החוקר קובי כי היו ברשותו מכשירים מיוחדים לזיהוי אותם חומרים מאיצים אך הוא לא הוציא אותם "**כשאין אובייקט**" (פ' עמ' 6 ש' 25-27). וכשנשאל מדוע לא ביצע חקירה לפחות לגבי שרידי הקטנוע שהיו במקום השיב החוקר קובי (פ' עמ' 6 ש' 30-32 ועמ' 7 ש' 1-8):

"**ש. אז למה אתה אומר שלא בדקת, אם האופנוע היה שם?**

**ת. לא אבצע חקירה כשהאובייקט איננו. איני יכול להציג מסקנה על משהו שלא היה. כמו שרופא יבדוק חולה כשהחולה איננו.**

**ש. תסכים איתי שהיה ראוי לבצע לפחות את הפעולות הבסיסיות?**

**ת. לא. אם הייתי עושה את מה שאת אומרת לי עכשיו, זה מאוד לא מקצועי. ללכת על חלק קטן מהאובייקט, ולהגיע למסקנות כשעיקר הסיפור איננו? אני לא עושה דבר כזה. אני צריך את האובייקט, להזיז את האנשים ולעבוד כמו שצריך עם מכשירים והכל.**

**ש. אני מסכימה איתך שאולי זה לא מקצועי להגיע למסקנות כשיש ראיות חסרות בזירה. אבל זה גם לא מקצועי לא לבצע את הפעולות הבסיסיות.**

**ת. זה מאוד מקצועי. אני חוקר בכיר. אני מרצה. אם לא חוקרים רבע מאלמנט....חקירה היא פאזל. כדי להשלים פאזל, זה מדעי, אני לא יכול למסור תשובה מדעית על קטנוע שעומד**".

1. התנהלות הנתבעת כאמור לעיל גרמה נזק ראייתי לנתבע ומנעה ממנו אפשרות לברר את סיבת התלקחות האש, בין על ידי בדיקה של חוקר כיבוי אש שהגיע לשטח בבוקר, מספר שעות לאחר האירוע, ובין על ידי בדיקת מקצועית עצמאית של מומחה מטעם הנתבע.

אמנם לא ניתן לדעת מראש את תוצאת הבדיקה (אילו נערכה), אך ברור על פניו כי יכולת ההתגוננות של הנתבע נפגעה לאור התנהגות התובעת. באיזון המידתי המתבקש בנסיבות אלה אני מחליט לאשר לתובעת 50% מהנזק.

**סוף דבר**

1. אני מקבל את התביעה, חלקית, ומחייב את הנתבע לשלם לתובעת את הסך 25,740 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 1.6.15 ועד התשלום המלא בפועל.

כמו כן ישלם הנתבע לתובעת החזר אגרות משפט (יחסית לסכום שנפסק), וכן שכ"ט עו"ד 23.4%.

החיובים שנפסקו, כשווים להיום, ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק דין זה.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

